

2021 INFORME LEGISLATIVO

La Sesión Legislativa de 2021 fue otra sesión para los libros de historia.

Este año no solo presento la sesión legislativa más larga en la historia de Idaho, También marco una de las sesiones más hostiles para los derechos y libertades civiles en décadas.

La sesión comenzó con la ACLU de Idaho uniéndose a los socios de la comunidad para pedir a la Legislatura de Idaho que garantice una participación segura y equitativa en el proceso legislativo en medio de una pandemia en curso. Pedimos a los dirigentes que aplazaran el periodo de sesiones o adoptaran medidas de contención y directrices claras y

equitativas para la participación

remota. Si bien la legislatura finalmente adoptó medidas de contención y se vio obligada a tomar un receso sin precedentes de 18 días debido a un brote de COVID 19.

Debido a la falta de medidas de contención en la Cámara de Estado, nuestros llamamientos a la participación comunitaria parecían un

En esencia, esta sesión ha sufrido numerosas pérdidas por los derechos y libertades civiles. Se firmaron tres proyectos de ley contra la elección. También vimos el borrador de la Legislatura de Idaho e introducimos una serie de proyectos de ley que atacan la Teoría Crítica de la Raza y que arman el presupuesto educativo para enfriar las conversaciones sobre el sexismo sistémico y el racismo en las escuelas de Idaho. Idaho también aprobó la SB 1110, un proyecto de ley que compromete significativamente la capacidad de los habitantes de Idaho para ejercer sus derechos de iniciativa y referéndum garantizados por la Constitución de Idaho.

Mientras hubo muchas pérdidas en la Cámara de Estado en esta sesión, hubo algunas victorias notables también. La Ley de Compensación por Convicción Injusta fue firmada en ley con el apoyo unánime de la Cámara de Representantes y el Senado. La Ley proporcionará una indemnización de importancia crítica a quienes fueron encarcelados injustamente por el estado. La ACLU de Idaho también reclamó la victoria al preservar el acceso a las boletas electorales en esta sesión. Luchamos contra la legislación que habría impuesto responsabilidad de felonía a cualquier persona que asiste a un miembro no familiar en la emisión de su boleta electoral. También luchamos con éxito contra una legislación que hubiera impuesto requisitos más estrictos de identificación de votantes y de registro de votantes en el mismo día, una legislación que habría caído más fuertemente en los votantes indígenas, ancianos, vagabundos y discapacitados.

Las cuestiones mencionadas anteriormente apenas rascan la superficie. Le invitamos a que lea para obtener más información sobre nuestro trabajo legislativo en 2021 y no olvide revisar nuestra tarjeta de puntuación para que pueda a ver un seguimiento de como sus funcionarios electos votaron sobre cuestiones de derechos civiles y libertad.

Por los Números

- **122** días en la sesión legislativa de 2021
- **105** legisladores tanto en la Cámara como en el Senado
- **2** cabilderos de la ACLU presentes en la Cámara de estado
- **61** proyectos de ley rastreados
- **4** capacitaciones de Cabildeo 101

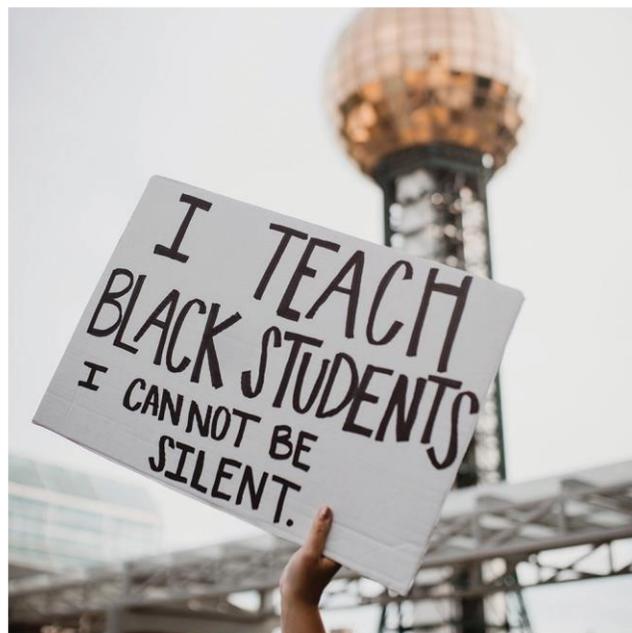
poco diferente este año. En colaboración con socios de la comunidad, organizamos una variedad de cursos de Cabildeo 101 para garantizar que los miembros de la comunidad se sientan seguros de testificar y ejercer presión sobre sus legisladores de forma remota.

LIBERTAD DE EXPRESIÓN

Libertad Académica, Boicots y Piquetes Residenciales

Idaho encabezó el cargo de armamento del presupuesto educativo en un esfuerzo por censurar y sofocar conversaciones sobre el racismo sistémico y el sexismo en las aulas de Idaho. La Legislatura de Idaho recortó el presupuesto de educación superior para “enviar un mensaje” de su desaprobación de la educación en justicia social. Idaho fue también la primera legislatura estatal del país en aprobar un proyecto de ley contra la Teoría Racial Crítica (HB 377). El proyecto de ley plantea importantes preocupaciones por la vaguedad y la libertad académica. El discurso de extrema derecha que caracteriza a la Teoría Crítica de la Raza está distraendo a los funcionarios gubernamentales de valores más importantes para garantizar que los niños de Idaho aprendan sobre la turbulenta y continua historia de raza y racismo de Estados Unidos. El racismo sistémico y el sesgo implícito son reales. Seguiremos oponernos a cualquier intento de prohibir los debates sobre estos temas.

El Proyecto de ley anticrítico sobre la teoría racial no fue el único que planteo las preocupaciones de la Primera Enmienda. El Gobernador Little firmó la SB 1086 como ley, un proyecto de ley que prohíbe al estado de Idaho contratar con empresas que participan en el movimiento Boicot, Desinversión y Sanción (BDS).¹



Los afiliados de la ACLU en todo el país han impugnado con éxito estas leyes, y los tribunales han tomado nota de que las leyes antiboicot violan la Primera Enmienda. Aunque una opinión del Procurador General de Idaho citó varias preocupaciones constitucionales acerca de la legislación, el Gobernador Little firmó el proyecto de ley en ley.

A pesar de estas pérdidas, hubo una victoria en la frontera de la Libertad de Expresión. La HB 195 habría encarcelado a personas de Idaho por hasta un año por ejercer su derecho constitucional a reunirse pacíficamente fuera de la residencia de una persona. El lenguaje del proyecto de ley fue más allá de las restricciones muy limitadas sobre piquetes residenciales que pueden ser constitucionales. El proyecto de ley murió en una votación a fondo en la Cámara de Representantes.

¹ BDS se utiliza con mayor frecuencia para expresar su desaprobación y el deseo de afectar la política israelí en relación con los territorios palestinos, las tácticas o campañas militares israelíes otros aspectos de la política del gobierno israelí.

DERECHOS REPRODUCTIVOS

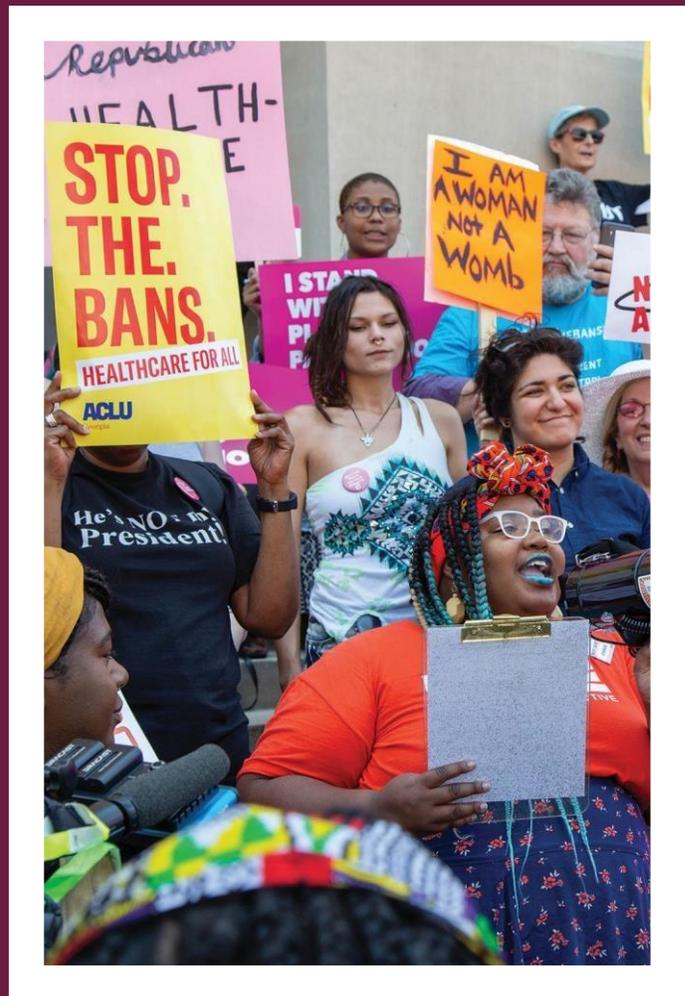
Desfinanciamiento, Amordazamiento, y Prohibición

El número de restricciones al aborto introducidas y promulgadas en las sesiones legislativas estatales de este año ha sido sin precedentes. Según el Instituto Guttmacher, “Si esta tendencia continua, 2021 terminará siendo la sesión legislativa estatal contra el aborto más perjudicial en una década—y tal vez nunca.”² Idaho no es una excepción. En esta sesión legislativa, vimos una serie de ataques contra la libertad reproductiva.

La HB 366 busca prohibir los servicios de aborto a las 6 semanas— mucho antes de que muchas personas incluso sepan que están embarazadas.

Esta legislación es un intento flagrante de afectar a *Roe v. Wade*. En claro reconocimiento de que esta legislación escupe en la cara de los precedentes existentes, los legisladores incluyeron una disposición de “disparador” en el proyecto de ley, por lo que la ley no entraría en vigor a menos que una prohibición similar de aborto de 6 semanas fuera confirmada en otro tribunal de circuito. Hasta la fecha, no existe tal prohibición que haya sobrevivido al escrutinio judicial.

El Gobernador Little también firmó la ley HB 220a. La HB 220a prohíbe la contratación pública y la participación en cualquier transacción comercial con un proveedor de abortos o su afiliado. También crea una “regla de mordaza”, que prohíbe a los empleados públicos—como los consejeros escolares y las enfermeras—recibir asesoramiento a favor del aborto, o de ofrecer una referencia a un proveedor de aborto. La ley de Idaho ya impide que los fondos de los contribuyentes se destinen a atención del aborto. La HB 220a finalmente despojará de fondos estatales de proveedores que ofrecen abortos como parte de un espectro de servicios de salud. La consecuencia es que las personas de Idaho perderán el acceso a los exámenes de detección del cáncer, anticonceptivos, las pruebas de VIH y ITS y otros cuidados esenciales y preventivos.



Al mismo tiempo, La Legislatura de Idaho rechazó políticas que en realidad apoyarían a las familias y evitarían embarazos no deseados. Los legisladores rechazaron los fondos para la educación Pre-K y mataron un proyecto de ley que habría autorizado a las compañías de seguros de salud de Idaho a proporcionar hasta 12 meses de anticoncepción.

²Nash, E., & Cross, L. (2021, 18 de mayo). 2021 está en camino de convertirse en la sesión estatal antiaborto más devastadora en décadas. Instituto Guttmacher. <https://www.guttmacher.org/article/2021/04/2021-track-become-most-devastating-antiabortion-state-legislative-session-decades>.



VOTING

DERECHO AL VOTO

Una Pérdida Brutal para la Iniciativa de los Habitantes de Idaho y los Derechos del Referéndum, pero Algunas Victorias en la Preservación del Acceso a la Boleta Electoral

Vimos varios ataques contra el acceso a las boletas y la iniciativa y los derechos de referéndum de los habitantes de Idaho en esta sesión. La SB 1110 restringe la iniciativa electoral y el proceso de referéndum al requerir firmas del 6% de los votantes elegibles de los 35 distritos legislativos, en contraposición al requisito previo de obtener el 6% de las firmas de votantes de 18 de los 35 distritos de Idaho. Idaho ya tiene uno de los procesos más onerosos de iniciativa electoral en el país. Este cambio en el proceso de iniciativa hará casi imposible que los patrocinadores de la iniciativa popular recolecten las firmas requeridas en el tiempo asignado. El Gobernador Little firmó el proyecto de ley, a pesar de la oposición abrumadora del público.

Además de los ataques contra la iniciativa y los derechos de referéndum de los habitantes de Idaho, no faltaron ataques contra el acceso a las boletas en esta sesión. La HB 223 habría impuesto una responsabilidad grave a los miembros que no son familiares que ayudan en la recolección o transmisión de la boleta electoral ausente de otra persona. El proyecto de ley también era particularmente dañino para los votantes indígenas, los votantes con discapacidades y los votantes mayores que dependen de la asistencia de terceros para recoger y emitir su voto.

Mientras el proyecto de ley fue aprobado por la Cámara de Representantes, se llevó a cabo en la Orden de Enmienda en el Senado. Una victoria para preservar el acceso a la boleta electoral en Idaho.

La ACLU de Idaho también trabajó para derrotar a la HB 344, que habría sobrecargado el acceso de los individuos a la boleta imponiendo requisitos más estrictos de registro de la votación en el mismo día. Estos requisitos más estrictos habrían recaído sobre todo en los estudiantes, los ancianos, las personas sin empleo y sin hogar, y aquellos que se encuentran en hogares de ancianos o en instalaciones institucionales. El proyecto de ley también fue problemático porque direcciones conflictivas resultarían en que un elector podría ser removido de la lista de electores registrados sin un aviso adecuado. Mientras que la HB 344 fue aprobada por la Cámara, no recibió una audiencia en el Senado—otra victoria para preservar el acceso a la boleta electoral en Idaho.

Las solicitudes de registros públicos muestran que la gran mayoría de los electores le pidieron al Gobernador Little que vetara la SB 1110. De **4,000** llamadas telefónicas y **2,200** correos electrónicos, solo **150** estaban a favor de la SB 1110.

SISTEMA JURÍDICO PENAL

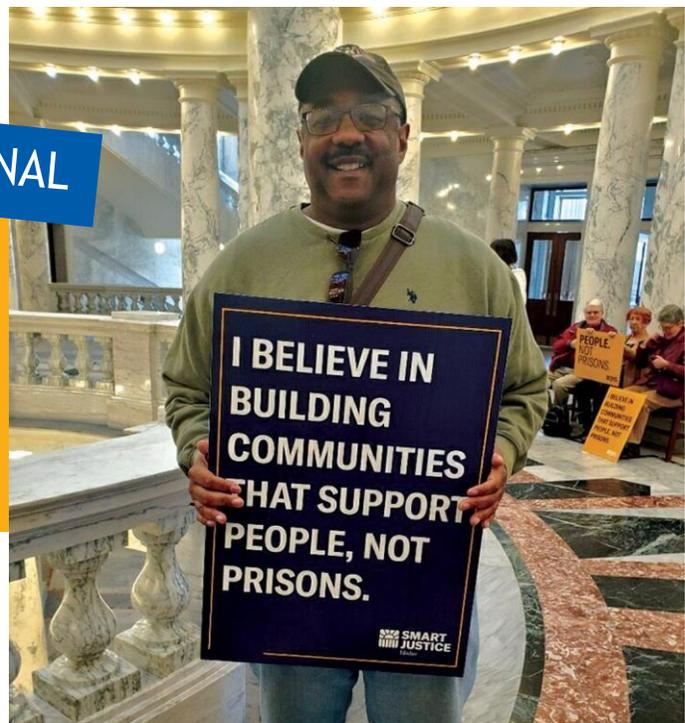
Empleo de Oportunidad Justa, Compensación por Condena Injusta, e Intentos Legislativos de Adelantar la Legalización de Marihuana

Al entrar en la Sesión Legislativa de 2021, nos asociamos con nuestro patrocinador del proyecto de ley legislativo Rep. Lauren Necochea (D-19) para reintroducir por cuarta vez la Ley de Empleo por Oportunidad Justa (HB 196) en la Legislatura de Idaho. Empleo de Oportunidad Justa es una oportunidad para que el estado de Idaho comience a abordar sus altas tasas de reincidencia mediante la ampliación de oportunidades de empleo a personas que anteriormente estaban encarceladas y que buscan reintegrarse en la fuerza laboral después de la liberación de la prisión. La ley aseguraría que los empleadores consideren de manera justa a los solicitantes de empleo con un registro al retrasar cuando un empleador puede preguntar sobre el historial de condenas de un solicitante.

Este año, el proyecto de ley fue presentado en el Comité Judicial de Reglas y de Administración de la Cámara de Representantes, con una ponderosa muestra de la carcelaria involucro a personas y sus seres queridos. Aunque la mayoría de los que testificaron ante el comité apoyaron el proyecto de ley, los legisladores finalmente votaron a favor de que el proyecto de ley fuera presentado en el comité, citando algunas de las exenciones del proyecto de ley y las consecuencias legales del incumplimiento.

Aunque nos decepciono el resultado de Empleo de Oportunidad Justa, celebramos la firma de la SB 1027, la Ley de Compensación por Condena Injusta. La ACLU de Idaho apoyo una iteración anterior de este proyecto de ley durante la Sesión Legislativa de 2020, cual fue finalmente vetada por el Gobernador Brad Little. Este año, con algunos pequeños cambios en el lenguaje de la ley, el Gobernador Little apoyo la legislación y firmo para convertirla en ley.

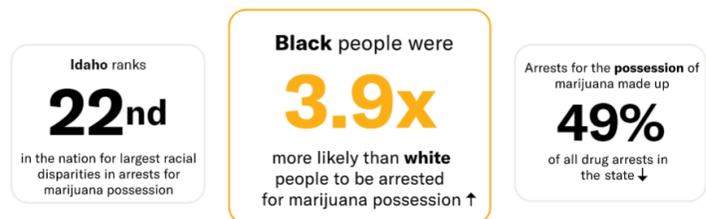
Mientras el estado no puede devolver años de libertad privada — esta legislación proporcionará indemnización crítica a los injustamente condenados de Idaho, y mitigará algunos de los daños y consecuencias colaterales que inevitablemente derivan del encarcelamiento ilícito de una persona.



Por último, vimos esfuerzos legislativos para constitucionalizar la criminalización de la marihuana en Idaho. La elección de 2020 dio lugar a exitosas iniciativas estatales para legalizar la marihuana en estados rojos y azules en todo el país. Este año, los legisladores de Idaho trataron de prohibir iniciativas similares de alcanzar lugar en las boletas en Idaho proponiendo una enmienda constitucional que prohíba la legalización de ciertas sustancias controladas (ver SJR 101 y HJR 4). Si se aprueba, la enmienda cerraría efectivamente la Puerta a la legalización de marihuana a través de una iniciativa de votación en Idaho.

La aplicación de las leyes sobre la marihuana genera algunas de las disparidades raciales más marcadas del sistema penal. “Un Cuento de Dos Países: Detenciones Dirigidas Contra la Raza en la Era de la Reforma de la Marihuana”, un informe histórico de la ACLU detalla el asombroso sesgo racial y el despilfarro financiero de la contraproducente lucha contra una droga considerada menos nociva que el alcohol.⁴

Marihuana: Disparidades Raciales en Idaho⁵



A la SJR 101 no se le concedió una audiencia en la Cámara, y la HJR 4 fallo en el piso de la Cámara, dejando la ventana abierta para que Idaho despenalice la marihuana a través de la iniciativa de votación.

⁴ACLU. (2020). Un Cuento de Dos Países: Detenciones Dirigidas Contra la Raza en la Era de la Reforma de la Marihuana. <https://www.aclu.org/report/tale-two-countries- racially-targeted-arrests-era-marijuana-reform>.

⁵Id.

Tarjetas de Autorización de Conductor (TAC)

Por más de dos décadas, líderes de derechos de inmigrantes, aliados y miembros de la comunidad han abogado por licencias de conducir para la comunidad indocumentada. En esta sesión, finalmente se introdujo una legislación que daría a aquellos sin un número de seguro social una vía para obtener una licencia y conducir legalmente.

La legislación, SB 1132, fue patrocinada por el Senador Jim Guthrie (R-28) y fue dirigida por la asociación de Idaho Dairymen. Este proyecto de ley permitiría a todos los residentes de Idaho obtener privilegios de conducción, independientemente de su estado migratorio. Para obtener la Tarjeta de Autorización de Conductor, los solicitantes deberán pasar los exámenes requeridos por escrito y de conducción, pagar cuotas de licencia, y proporcionar prueba de identidad y residencia en Idaho. Las Tarjetas de Autorización de Conductor también podrían servir como una alternativa para aquellos que

no desean, no pueden permitirse, o no tienen acceso a documentos para obtener una licencia en conformidad con la Ley Federal de Identificación REAL.

En asociación con PODER de Idaho, un grupo local de derechos de inmigrantes que había lanzado previamente la campaña Manejando Sin Miedo, desarrollamos una petición en apoyo de la

1,423 = Número de firmas reunidas en apoyo de la concesión de privilegios de conducir a la comunidad indocumentada de Idaho.

legislación, que recibió 1,423 formas. También colaboramos con los líderes de Latinx y los hispanohablantes monolingües para participar en el proceso legislativo, y organizamos semanarios web informativos bisemanales para miembros de la comunidad.

Hubo una tremenda participación comunitaria para la audiencia del comité del Senado sobre la SB 1132. Muchas personas que testificaron o presentaron testimonio a favor del proyecto de ley compartieron sus experiencias de primera mano como hijos de padres inmigrantes, y hablaron del impacto considerable de que sus padres no podían conducir legalmente. Otros discutieron las ricas contribuciones de los inmigrantes a la economía y la industria agrícola de Idaho.

A pesar de los estudios que demuestran que ampliar las licencias de conducir a miembros de la comunidad indocumentados aumenta la seguridad vial, la principal fuente de oposición contra este proyecto de ley vino de las oficinas del sheriff en todo Idaho.

En última instancia, los miembros del comité votaron a favor de mantener la SB 1132 en el comité, señalando la necesidad de más investigación y aportaciones de los interesados. El Senador Pro Tempore, Chuck Winder (R-20), sin embargo, se comprometió a formar un comité interior para explorar mejor las preocupaciones de algunos de los miembros del comité.

Con el liderazgo del Senador Winder y el patrocinador Senador Guthrie, se redactó e introdujo la Resolución Senatorial Concurrente 107 (SCR107). La SCR 107 solicitaría la formación de un comité provisional para estudiar la emisión de Tarjetas de Autorización de Conducir. La resolución fue presentada al Senado el 19 de marzo y fue aprobada por el Senado. Luego fue asignado por el Comité de Transporte y Defensa de la Cámara. Nosotros, junto con PODER de Idaho, la Asociación de Idaho Dairymen, y otras organizaciones asociadas presionamos para que se enviaran cartas comunitarias y llamadas telefónicas al presidente y a los miembros del comité en apoyo de la SCR 107. Lamentablemente, el presidente del Comité, el Rep. Palmer (R-20), no tenía mucho interés en hacer avanzar la resolución, y terminó con la resolución sin concederle una audiencia.

Aunque las SCR 107 y SB 1132 no se aprobaron en última instancia, vimos una sólida participación comunitaria y el apoyo de importantes partes interesadas. La ACLU de Idaho permanece firme en su compromiso de apoyar a las Comunidades de inmigrantes de Idaho. Las personas indocumentadas deben poder llevar a sus hijos a la escuela, conducir a la oficina del médico y trabajar sin temor a la criminalización.



2021

INFORME LEGISLATIVO

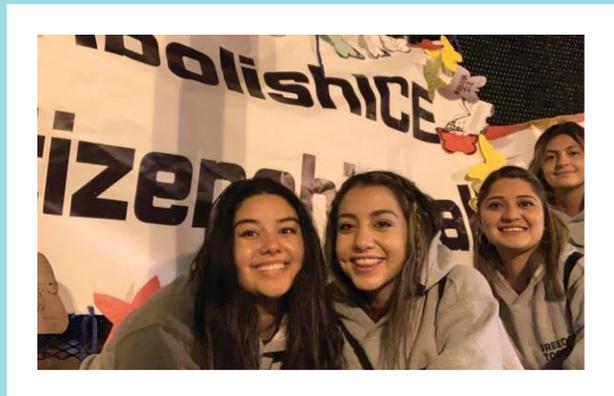
¿QUÉ ES EL LA TARJETA DEL INFORME LEGISLATIVO?

La Tarjeta del Informe Legislativo de ACLU de Idaho documenta los patrones de votación de sus representantes de Idaho durante la sesión legislativa del 2021. De un vistazo, verá cómo sus legisladores votaron sobre políticas que afectan a la justicia social, equidad y derechos civiles.

Los votos presentados en la Tarjeta del Informe Legislativo son los considerados por la Cámara de Representantes o el pleno del Senado. Se dará cuenta de que este año, algunos proyectos de ley recibieron votos de toda la Cámara, pero no salieron de la comisión para ser votados por el pleno del Senado. Es por eso por lo que hay menos proyectos de ley listados en la Tarjeta del Informe del Senado. Por favor tenga en cuenta también que los votos de los comités no están indicados en el informe.

POR QUE SE CREÓ LA TARJETA DE PUNTUACIÓN:

El informe es una herramienta de responsabilidad crucial. Le animamos a que utilice esta tarjeta de puntuación para proporcionar a sus funcionarios electos comentarios sobre sus votos durante la Sesión Legislativa del 2021. La comunicación directa con sus funcionarios elegidos es una forma valiosa de animarlos a que se pongan a defender la libertad y protejan nuestros derechos constitucionales.



1

Derechos del Voto HB 223 – Criminalización de la Asistencia en la Boleta

Patrocinador: Rep. Mike Moyle (R)

PUNTOS CLAVE:

- Impone responsabilidad grave a los miembros no familiares que ayudan en la recolección o el transporte de la boleta electoral ausente del votante.
- Des otorga el derecho de voto a los votantes indígenas, a los votantes ancianos y a los votantes con discapacidades que dependen de la asistencia electoral pero no tienen familiares cerca para ayudarles a emitir su voto.

GANADO

La ACLU se opuso
Pasó la Cámara
Sostenido por el
Senado orden de
enmienda

2

Derechos del Voto SB 1110 - Despojando la Iniciativa de los Habitantes de Idaho y Derechos de Referéndum

Patrocinador: Sen. Steve Vick (R)

PUNTOS CLAVE:

- Obstaculiza la iniciativa electoral y el proceso de referéndum al requerir firmas del 6 % de los votantes elegibles de los 35 distritos legislativos, como se opuso al proceso anterior, que requirió el 6% de las firmas de los votantes de 18 distritos.
- Significativamente carga la capacidad de los patrocinadores de la iniciativa para recopilar las firmas necesarias en el periodo de tiempo asignado.
- Implica preocupaciones constitucionales bajo la Constitución del Estado de Idaho y la Primera y Catorce Enmiendas.

PERDIDO

La ACLU se opuso
Firmado por el
Gobernador Little

3

Derechos del Voto HB 344 – Restricciones de la Boleta Electoral

Patrocinador: Rep. Brandon Mitchell (R)

PUNTOS CLAVE:

- Prohíbe las identificaciones de los estudiantes de secundaria como una forma aceptable de identificación y ya no acepta tarjetas de identificación postsecundaria sin fecha de nacimiento.
- Limita formas aceptables de verificación de direcciones para excluir formularios de verificación de direcciones validas dentro del recinto, como una factura telefónica de una celda.

GANADO

La ACLU se opuso
Pasó la Cámara
No concedió una
audiencia de comité
en Asuntos Estatales
del Senado

4

Libertad de Expresión HB 377 – Censura Académica

Patrocinador: Rep. Wendy Horman (R) y Rep. Julianne Young (R)

PUNTOS CLAVE:

- Enfría las conversaciones en el aula sobre el racismo sistémico, sexismo, privilegio blanco y sesgo implícito.
- No define con precisión la Teoría de Carrera Crítica.
- Establece una ortodoxia estatal en oposición a toda una disciplina académica que examina el racismo sistémico.

Perdido

La ACLU se opuso

**Firmado por el
Gobernador
Little**

5

Libertad de Expresión SB 1086 -Anti-Boicot

Patrocinador: Sen. Pattie Anne Lodge (R), y Rep. Brent Crane (R)

PUNTOS CLAVE:

- Prohíbe al estado de Idaho y a cualquiera de sus subdivisiones policíticas a firmar un contrato con una compañía dedicada a boicotear a Israel.
- Infringe los derechos de libertad de expresión, de reunión y asociación de la Primera Enmienda garantizados por la Cuarta Enmienda de la Constitución de los Estados Unidos.
- Ignora los precedentes que establecen que los boicots para lograr objetivos políticos son una forma de expresión protegida por la Primera Enmienda. *Ver NAACP v. Claiborne Hardware Co*, 458 U.S. 886, 932–933 (1982).

Perdido

La ACLU se opuso

**Firmado por el
Gobernador
Little**

6

Libertad de Expresión HB 195 – Criminalización de Piquetes Dirigidos

Patrocinador: Representativo Brooke Green (D) y Representativo Greg Chaney (R)

PUNTOS CLAVE:

- Condena a los habitantes de Idaho durante un año por ejercer sus derechos de la Primera Enmienda.
- Impide los derechos inalienables de los habitantes de Idaho a reunirse pacíficamente e instruir a sus representantes.
- Va más allá de las restricciones muy limitadas sobre piquetes residenciales que pueden ser constitucionales.

GANADO

La ACLU se opuso

**Fallo en manos
de la Cámara**

7 Justicia Penal SB 1027 – Ley de Injusta Indemnización por Convicción

Patrocinador: Sen. Doug Ricks (R)

- Establece un sistema de pago para compensar financieramente a los habitantes de Idaho que son injustamente condenados por un delito que no cometieron.
- Mitiga el daño y las consecuencias colaterales que inevitablemente fluyen de años de encarcelamiento ilícito a manos del estado.

GANADO

**Apoyado por la ACLU
Firmado por el
Gobernador Little**

8 Justicia Penal HJR 4 y SJR 101 – Adelantar la Legalización de la Marihuana

Patrocinador: HJR 4- Rep. Brent Crane (R) y Sen. Scott Grow (R); SJR 101- Sen. Scott Grow

PUNTOS CLAVE:

- Propone una enmienda a la Constitución del Estado de Idaho que prohibiría la producción, fabricación, transporte, venta o entrega de “drogas psicoactivas” a menos que el medicamento sea: aprobado por la FDA, prescrito legalmente y distribuido legalmente. Debido a que se trata de una enmienda constitucional, la resolución se haría ante los votantes de Idaho en la votación electoral general.
- Si se aprueba, la enmienda cerraría efectivamente la puerta a la legalización o despenalización de la marihuana por medio de la iniciativa electoral.

GANADO

**La ACLU se opuso
HJR 4 murió en
manos de la
Cámara
SJR 101 paso el Senado,
pero no se concedió una
audiencia en Asuntos
Estatales de la Cámara**

9 Derechos Reproductivos HB 302 – Estigmatización del Aborto

Patrocinador: Rep. Kevin Andrus (R)

PUNTOS CLAVE:

- Amplia el estatuto de consentimiento informado sobre el aborto para exigir a las personas que buscan un aborto que reciban información del Departamento de Salud y Bienestar sobre los recursos disponibles en los sectores públicos y privados para ayudar a los padres de niños con síndrome de Down con “el parto y el cuidado de un niño nacido con Síndrome de Down.”
- Proporciona información en el momento en que una persona embarazada está buscando un aborto, pero no en el momento del diagnóstico fetal.

Perdido

**La ACLU se opuso
Firmado por el
Gobernador Little**

10 **Derechos Reproductivos** HB 220a – Desfinanciar y Amordazar el Cuidado del Aborto

Patrocinador: Rep. Bruce D. Skaug (R), Rep. Brent J. Crane (R)

PUNTOS CLAVE:

- Prohíbe la contratación pública y la participación en cualquier transacción comercial con un proveedor de aborto o su afiliado.
- Crea una “regla de mordaza”, que prohíbe a los empleados públicos— como los asesores y enfermeras de la escuela— de recibir asesoramiento a favor del aborto, o de ofrecer una referencia a un proveedor de aborto.
- Despoja de fondos estatales a los proveedores que ofrecen abortos como parte de un espectro de salud reproductiva.

Perdido

La ACLU se opuso

**Firmado por el
Gobernador
Little**

11 **Derechos Reproductivos** HB 366 – Prohibición de Aborto de 6-semanas

Patrocinador: Rep. Steven Harris (R) y Brent Crane (R)

KEY POINTS:

- Prohíbe el aborto mucho antes del punto de viabilidad y socavaría la capacidad de una embarazada para tomar decisiones personales y privadas que deberían dejarse a la embarazada, a su familia y a su médico.
- Requiere que los sobrevivientes de violación e incesto tengan a mano un informe policial para calificar para una exención.
- Proporciona a una persona dos semanas, como máximo, después de un periodo para decidir si se debe realizar un aborto y buscar y obtener atención de aborto – incluyendo recaudar fondos, obtener permiso para dejar de trabajar, garantizar el transporte, configurar la atención infantil si es necesario, y cumplir con el periodo de espera obligatorio de Idaho.
- Incluye una disposición “desencadenante” que hace que la ley no entre en efecto a menos que se mantenga una prohibición de aborto de 6 semanas similar en otro tribunal de circuito. Hasta la fecha, ninguna prohibición de este tipo ha sobrevivido al escrutinio judicial.

Perdido

La ACLU se opuso

**Firmado por el
Gobernador
Little**

12 **Derechos de Inmigrantes** SCR 107 – Tarjeta de Autorización de Conductor Comité Interino

Patrocinador: Sen. Jim Guthrie (R)

PUNTOS CLAVE:

- Autoriza al consejo Legislativo a establecer un comité interino para realizar estudios sobre la emisión de la Tarjeta de Autorización de Conductor.

Perdido

**Apoyado por la ACLU
Pasó el Senado
Sostenido en el
Comité de Transporte
y Defensa de la
Cámara**



2021 TARJETA DE PUNTUACION LEGISLATIVA



Campos con la Antorcha de Libertad votaron con la ACLU



Campos dejados en blanco Opuestos a la ACLU



Campos con la letra "A" indican ausente para votar, no afecta la puntuación



Derechos de Voto SB 1110 Ataque a la Iniciativa de los Habitantes de Idaho y Derechos de Referendum



Libertad de Expresión HB 377 Censura Académica



Libertad de Expresión SB 1086 Anti-Boicot



Justicia Penal SB 1027 Ley de Compensación por Condena Injusta



Justicia Penal SJR 101 Adelantar la Legalización de Marihuana



Derechos Reproductivos HB 302 Estigmatización del Aborto



Derechos Reproductivos HB 220a Desfinanciar y Amordazar el Cuidado del Aborto



Derechos Reproductivos HB 366 Prohibición del Aborto de 6 Semanas



Derechos Inmigrantes SCR 107 Comité Interino de Tarjetas de Autorización de Conductor

SENADO

	2	4	5	7	8	9	10	11	12	ACLU %
R Jeff Agenbroad				☹					☹	22%
R Kelly ArthurAnthon				☹					☹	22%
R Steve Bair				☹					☹	22%
R Regina M. Bayer				☹	☹					22%
D Grant Burgoyne	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	89%
D Van T. Burtenshaw				☹					☹	22%
R Kevin Cook				☹					☹	22%
R Carl Crabtree				☹					☹	22%
R C. Scott Grow				☹					☹	22%
R Jim Guthrie				☹					☹	22%
R Mark Harris				☹					☹	22%
R Lee Heider				☹					☹	22%
R Daniel G. Johnson	☹	☹		☹	☹				☹	56%
R Todd M. Lakey				☹						14%
R Abby Lee				☹					☹	22%
R Dave Lent				☹					☹	22%
R Patti Anne Lodge				☹		A			☹	25%
R Fred S. Martin				☹					☹	22%
D David Nelson	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	89%
D Mark Nye	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	89%
R Jim L. Patrick				☹		☹			☹	33%
D Ali Rabe	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	89%
R Jim Rice				☹					☹	22%
R Doug Ricks				☹					☹	22%
R Peter Riggs				☹						11%
R Mary Souza				☹					☹	29%
D Michelle Stennett	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	89%
R Steven P. Thayn				☹				A		13%
R Steve Vick				☹	☹			A		25%
D JanieWard-Engelking	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	89%
R Chuck Winder				☹					☹	22%
D Melissa Wintrow	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	89%
R Jim Woodward	☹			☹					☹	33%
R Christy Zito				☹	☹					22%

LAS LIBERTADES CIVILES PROTEGEMOS

	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	ACLU %
R Clark Kauffman							⚖					17%
R Ryan Kerby							⚖		A			9%
R Mike Kingsley		⚖				⚖	⚖	⚖		A		36%
R Laurie Lickley							⚖					17%
R Dustin Manwaring		⚖					⚖					25%
R Gary L. Marshall					⚖		⚖					17%
D Chris Mathias	⚖	⚖	⚖	⚖	⚖		⚖	⚖	⚖	⚖	⚖	92%
D John McCrostie	⚖	⚖	⚖	⚖	⚖		⚖	⚖	⚖	⚖	⚖	92%
R Ron Mendive						⚖	⚖					17%
R Brandon Mitchell							⚖					17%
R Jason A. Monks						⚖	⚖					17%
R Dorothy Moon						⚖	⚖	⚖				25%
R Mike Moyle						⚖	⚖					17%
D Colin Nash	⚖	⚖	⚖	⚖	⚖		⚖	⚖	⚖	⚖	⚖	92%
R Ron Nate						⚖	⚖	⚖				25%
D Lauren Necochea	⚖	⚖	⚖	⚖	⚖		⚖	⚖	⚖	⚖	⚖	92%
R Tammy Nichols						⚖	⚖	⚖				25%
R Doug Okuniewicz						⚖	⚖	⚖				25%
R Joe A. Palmer						⚖	⚖					17%
D Ilana Rubel	⚖	⚖	⚖	⚖	⚖		⚖	⚖	⚖	⚖	⚖	92%
D James D. Ruchti	⚖	⚖	⚖	⚖			⚖	⚖	⚖	⚖	⚖	83%
R Heather Scott						⚖	⚖	⚖	⚖	⚖	⚖	42%
R Charlie Shepherd						⚖	⚖					17%
R Bruce D. Skaug						⚖	⚖					17%
R Scott Syme							⚖					17%
D Sally J. Toone	⚖	⚖	⚖	⚖	⚖		⚖	⚖	⚖	⚖	⚖	92%
R Caroline Nilsson Troy		⚖					⚖					17%
R Jon O. Weber						⚖	⚖					17%
R Tony Wisniewski					⚖	⚖	⚖	⚖			⚖	42%
R Fred Wood		⚖			⚖		⚖	⚖	⚖	⚖		70%
R John Vander Woude	A	A	A			⚖	⚖					20%
R Julie Yamamoto						⚖	⚖					17%
R Julianne Young						⚖	⚖					17%
R Rick D. Youngblood							⚖					8%
R Aaron von Ehlinger						⚖	⚖					18%

