

# ACLU

Idaho

P.O. BOX 1897  
BOISE, ID 83701



## INFORME LEGISLATIVO

### 2022: Otra sesión de ataques implacables contra los derechos y las libertades civiles de los habitantes de Idaho

La Legislatura de Idaho continúa siendo un ambiente hostil por los derechos que tenemos queridos. Idaho fue el segundo estado del país, después de Texas, en aprobar una prohibición de aborto de 6 semanas (SB 1309) que permite a los miembros de la familia demandar a los proveedores de aborto por un mínimo de \$20.000 si realizan un aborto después de 6 semanas de embarazo. El proyecto de ley fue firmado en ley, a pesar del temor del propio Gobernador Little de que el novedoso mecanismo civil de aplicación de la ley resultara ser “inconstitucional e imprudente”.<sup>1</sup>

El Departamento de Correcciones de Idaho también tuvo éxito al promulgar una legislación que envuelve la pena de muerte en un velo de secreto, negando al público, los tribunales y el abogado de los condenados de obtener información crítica sobre la fuente y los proveedores de drogas de ejecución.

A pesar de estas importantes pérdidas, con su ayuda, derrotamos a una serie de otras facturas perjudiciales. Mientras que una avalancha de proyectos de ley de restricción de votantes aprobó la Cámara de Representantes, incluyendo proyectos de ley que eliminarían las urnas y criminalizarían la asistencia electoral, los proyectos de ley fueron derrotados en el Senado. También trabajamos junto con socios para derrotar a HB 675, La legislación anti-trans de Idaho que criminalizaría a los proveedores médicos que ofrecen atención para salvar vidas a los jóvenes trans. La victoria no habría sido posible sin las voces de los proveedores médicos, los padres y los jóvenes que se Pronunciaron en fuerte oposición contra el proyecto de ley.

Las cuestiones mencionadas anteriormente apenas rascan la superficie. Le invitamos a que lea más acerca de nuestro trabajo legislativo en 2022 y no olvide revisar nuestra tarjeta de puntuación, por lo que puede realizar un seguimiento de la forma en que sus funcionarios electos votaron por cuestiones de derechos y libertades civiles que le preocupan.

<sup>1</sup> Oficina del Gobernador Brad Little. (2022, marzo de 23). Carta de transmisión: S 1309 y S 1358 - Latido fetal Ley de protección de niños antes de nacer. [https://gov.idaho.gov/wp-content/uploads/2022/03/transmittal\\_s1309\\_s1358\\_2022-1.pdf](https://gov.idaho.gov/wp-content/uploads/2022/03/transmittal_s1309_s1358_2022-1.pdf)

### POR LOS NÚMEROS

- **81** días en la sesión legislativa de 2022
- **105** legisladores tanto en la Cámara como en el Senado
- **1** Un grupo de presión de ACLU presente en el Estado
- **4** cursos de capacitación en defensa de la comunidad en línea
- **58** proyectos de ley totales seguidos

# CRIMINAL LEGAL

## Minimizando la huella carcelaria de Idaho: elevando el umbral legal del gran robo

En el estado de Idaho, si alguien roba un artículo valorado en más de mil dólares, puede ser acusado de un delito grave. HB 543, patrocinado por el representante Chris Mathias (D-19), habría aumentado la cantidad en dólares de robo de delitos graves de \$1.000 a \$2.500 para aquellos que no tienen un registro de robo en los últimos 7 años. El umbral del gran robo de felonía de Idaho no se ha elevado en décadas, haciendo que la pena sea más punitiva cada año a medida que aumenta la inflación. En pocas palabras, mil dólares no es lo mismo que fue en el 1990s. Al aumentar el umbral de robo general, Idaho podría reducir el número de personas que prestan servicio en prisión por delitos de bajo nivel y disminuir el número de personas afectadas por las consecuencias colaterales de una condena por delito grave.

El castigo asociado con el robo varía mucho en el país. Por ejemplo, si una persona roba un nuevo iPhone en Idaho, puede que se enfrenten a 14 años de prisión en la sentencia. Sin embargo, esa misma ofensa sólo sería un delito menor si se cometiera en un estado vecino como Utah o Montana. Las consecuencias colaterales asociadas con una condena por delito grave no deben tomarse a la ligera. Una condena por delito grave somete a las personas a una vida de barreras al empleo, la educación, la vivienda y otras necesidades básicas.

Este fue el primer año en que se ha introducido un proyecto de ley que eleva el umbral desde 1990s. Se imprimió y concedió una audiencia en el Comité de Judicatura, Reglas y Administración de la Cámara de Representantes, donde se enfrentó a la oposición de la Asociación de Minoristas de Idaho, la Asociación de Fiscales de Idaho, la Orden Fraternal de Policía y la Fundación Idaho Freedom.

Quienes hablaron en oposición al proyecto de ley se basaban en narrativas basadas en el miedo, afirmando que elevar el umbral daría lugar a un aumento de los delitos contra la propiedad y el robo organizado al por menor. Estos argumentos, sin embargo, no son compatibles. De los 37 estados que aumentaron su umbral de felonía, no un solo estado vio un aumento subsecuente en delitos de robo.<sup>2</sup>

A pesar de la falta de pruebas que respaldaran las afirmaciones de sus oponentes, el proyecto de ley se celebró en comisión con una votación por partido. Si bien el proyecto de ley no avanzó, reforzó las conversaciones críticas sobre encarcelación en masa, delitos no violentos y soluciones inteligentes de políticas de justicia que podrían aliviar la creciente población carcelaria de Idaho sin comprometer la seguridad pública. Continuaremos trabajando estrechamente con socios de la comunidad y la coalición para avanzar esta legislación en el 2023.

¿Desea implicarse en nuestro trabajo para avanzar en la reforma legal penal inteligente en la cámara estatal?

Escanee el código QR para inscribirse como voluntario y obtener más información sobre las oportunidades de promoción durante la sesión legislativa.



<sup>2</sup> Los efectos de cambiar los umbrales de robo de felonía. Las fundaciones benéficas de Pew. (2017, 12 de abril). Consultado el 13 de mayo de 2022, de <https://www.pewtrusts.org/en/research-and-analysis/issue-briefs/2017/04/the-effects-of-changing-felony-theft-thresholds>.

## LOS VERDADEROS LÍDERES INVIERTEN EN LAS PERSONAS. NO EN PRISIONES.

### HB 658: Envolviendo la pena de muerte de Idaho bajo un velo de secreto

El proyecto de ley sobre secreto de las inyecciones letales de Idaho (HB 658) fue copatrocinado por el representante Greg Chaney (R-10) y el senador Todd Lakey (R-12). La legislación fue impulsada a través de la Legislatura por la Oficina del Procurador General de Idaho y el Departamento de Correcciones de Idaho. El proyecto de ley envuelve la pena de muerte en un velo de secreto, proporcionando total confidencialidad a los implicados en la composición, síntesis, pruebas, suministro, almacenamiento, o transporte de productos químicos utilizados en una ejecución. La legislación pretende evitar que incluso los tribunales obtengan información a través del descubrimiento.

HB 658 fue impreso y rápidamente apresurado a través del Comité Judicial, de Reglas y de Administración de la Cámara. Avanzó a la planta de la casa con una recomendación de “hacer pasar”. Desafortunadamente, el proyecto de ley pasó por poco tiempo a la Cámara, a pesar de la oposición en ambos lados del pasillo.

En el Comité de la Judicatura y las Reglas del Senado, los abogados de la defensa penal, el Cuerpo de Prensa y el Centro de Información sobre la Pena de Muerte se unieron a la ACLU, elevando las vastas preocupaciones constitucionales presentes en la legislación. También escuchamos un increíblemente poderoso testimonio del juez jubilado Ron Bush, quien destacó la necesidad de transparencia, señalando acciones subrepticias que el Departamento Correccional de Idaho tomó para obtener drogas letales para dos ejecuciones anteriores.

Con la ausencia del Senador Lodge, el proyecto de ley se estancó en el comité en un voto empatado 4-4. Los opositores al proyecto de ley celebraron cautelosamente— con la esperanza de que el proyecto de ley estuviera efectivamente muerto para la sesión. Sin embargo, dentro de una semana, el proyecto de ley reapareció en la agenda del Poder Judicial y del Reglamento del Senado. Sin haberse beneficiado del testimonio público, el Senador Lodge (R-11) votó con los proponentes del proyecto de ley, enviando el proyecto de ley al Senado con una recomendación de “hacer pasar” en un

“Confío en que el gobierno saque mi basura, no confío en que maten a personas en procesos secretos”

El representante Colin Nash (D-16) votando en contra de HB 658

voto cercano de 5-4. El proyecto de ley provocó un fuerte debate tanto de republicanos como de demócratas que se opusieron a la legislación, pero finalmente, fue aprobado por el Senado 21-14.

El proyecto de ley fue entregado al Gobernador el miércoles por la mañana y firmado en ley esa misma tarde. La ACLU de Idaho intentó coordinar una reunión entre la Oficina del Gobernador y los miembros del equipo de habeas Capital de Idaho, pero la Oficina del Gobernador negó la oportunidad y procedió a firmar la legislación en ausencia del aporte de los actores clave.

Los habitantes de Idaho merecen transparencia, especialmente cuando el Estado está ejerciendo uno de sus mayores poderes: El poder de poner fin a la vida de alguien. Los presos deben poder acceder a información crítica sobre su ejecución para que puedan plantear desafíos legítimos a los métodos de ejecución que puedan someterlos a un dolor terrible. Era una pérdida que se rompió el corazón. No cabe duda de que la ley será objeto de futuros desafíos legales.



# DERECHOS TRANS

“La única razón por la que sigo vivo hoy es porque pude obtener la atención que necesitaba. Comencé a usar bloqueadores de testosterona hace dos y medio años y estrógeno hace casi exactamente dos años. Mi estado mental ha mejorado astronómicamente desde entonces, y me he vuelto más cómodo conmigo mismo y mi propio cuerpo.”

- Eve, estudiante de la Escuela Secundaria testificando en oposición a la HB 675 en el Comité de Asuntos Estatales de Idaho House.

## Los Jóvenes Trans Pertenecen: Derrotando HB 675

La HB 675, patrocinada por el representante Skaug (R-12), criminalizaría a los profesionales médicos que proporcionan tratamiento y atención a los jóvenes transgénero. La atención médica para los jóvenes trans está de acuerdo con los estándares de atención prevalecientes. Cada asociación médica importante, incluyendo la Asociación Americana de Psiquiatría, la Asociación Americana de Medicina y la Academia Americana de Pediatría, se opone a las prohibiciones de atención médica como HB 675. Esto se debe a que las prohibiciones de la asistencia sanitaria no se basan en directrices clínicas basadas en la evidencia. Alteran la atención médica necesaria y resultan en resultados negativos de salud para los jóvenes, incluyendo ansiedad, depresión y suicidio. Las investigaciones demuestran que los jóvenes transgénero que tienen familias y comunidades de apoyo, y acceso a afirmar la atención médica y de salud mental, tienen resultados de salud significativamente más positivos que aquellos que carecen de ese apoyo y atención.

La prohibición de la asistencia sanitaria se introdujo en la Comisión de Asuntos Estatales de la Cámara de Representantes y se opuso por igual a los proveedores de servicios médicos, los jóvenes trans, los padres y los defensores de los derechos civiles. Los proponentes del proyecto de ley no parecían ser influidos por el testimonio de los residentes de Idaho y la información presentada por los profesionales médicos de Idaho que trabajan estrechamente en este tema, y en su lugar narrativas repetidas basadas en el miedo y la información médica desenmascarada. El proyecto de ley avanzó fuera del Comité de Asuntos Estatales de la Cámara de Representantes con una recomendación de “aprobar” y posteriormente se aprobó fuera de la Cámara en una votación cercana a la línea del partido.

El proyecto de ley atrajo una tremenda protesta pública. Cientos de habitantes de Idaho enviaron un correo electrónico a los legisladores, señalando su oposición al proyecto de ley. Los jóvenes trans compartieron sus historias. Los jóvenes organizaron reuniones. Padres y aliados escribieron op-eds denunciando la legislación. Consejeros y proveedores médicos se reunieron con legisladores para corregir la información médica desenmascarada. Fue un verdadero testimonio del poder colectivo de la Comunidad. En breve plazo, el Liderazgo Republicano del Senado publicó una declaración en oposición a la HB 675, Observando que el proyecto de ley “socava los derechos de los padres y permite que el gobierno interfiera en la autoridad de decisión médica de los padres para sus hijos”.<sup>3</sup> El proyecto de ley no fue concedido una audiencia en el Comité de Asuntos Estatales del Senado.

Permanecemos vigilantes en nuestra oposición a los ataques legislativos contra la juventud trans y nos solidarizamos con los seres queridos trans en todo el país que se enfrentan a ataques similares en sus estados de origen. La juventud trans no debería tener que luchar duramente por los derechos básicos.

**1,623** personas utilizaron la herramienta de correo electrónico ACLU-ID para ponerse en contacto con sus senadores y exhortarlos a oponerse a la HB 675.

<sup>3</sup> Republicanos del Senado de Idaho. (2022). Declaración de los republicanos del Senado de Idaho sobre el proyecto de ley 675 de la Cámara de Representantes.

## DERECHOS DE VOTO

### Victorias legislativas 2022 en la preservación del acceso a la boleta

Los derechos de voto están siendo atacados en todo el país a medida que las legislaturas estatales aprueban leyes de supresión de votantes con el pretexto de prevenir el fraude electoral y salvaguardar la integridad electoral. A pesar de que el proceso electoral de Idaho es seguro, los políticos de Idaho continúan introduciendo legislación que conduciría a barreras significativas para los votantes elegibles que intenten ejercer su más derecho constitucional fundamental.

La Rep. Dorothy Moon (candidata a la secretaria del Estado R-8 y 2022) presentó un proyecto de ley de revisión electoral que habría eliminado el registro electoral en el mismo día. Finalmente, trajo una versión diferente del proyecto de ley (HB 761) que requirió prueba de ciudadanía, y habría eliminado las identificaciones de los estudiantes como una forma válida de identificación en las encuestas. Mientras que el proyecto de ley aprobó la Cámara de Representantes, no se le concedió una audiencia en Asuntos Estatales del Senado.

Hemos visto una serie de otros ataques contra los derechos de voto de los habitantes de Idaho, incluyendo un proyecto de ley patrocinado por la Rep. Priscilla Giddings (R-7) que eliminaría las urnas y un proyecto de ley patrocinado por el Rep. Mike Moyle (R- 14) eso criminalizaría a aquellos que ayudan a un vecino o ser querido a emitir su voto. Mientras que ambos proyectos de ley aprobaron la Cámara, ninguno de esos proyectos de ley recibió una audiencia en el Comité de Asuntos Estatales del Senado.

La Cámara también apoyó abrumadoramente un proyecto de ley que habría cambiado el plazo de afiliación a los partidos para los votantes no afiliados. HB 439 habría exigido a los votantes que cambiaran su afiliación a un partido a más tardar el último día en que un candidato presentó su candidatura para presentarse a un cargo, privando a los votantes no afiliados de su capacidad para investigar a todos los candidatos y ejercer su derecho de voto. Afortunadamente, el proyecto de ley no recibió una audiencia en el Senado.

Mantener la línea sobre el acceso a la votación Esta sesión fue un testimonio del poder de las voces de los miembros de la comunidad. Los funcionarios del condado y los trabajadores electorales se pronunciaron en contra de los proyectos de ley, y fuimos testigos de un verdadero liderazgo político de republicanos y demócratas en el Senado que afirmaron su compromiso de “dejar que los habitantes de Idaho voten”. Si bien no prevemos que estos ataques al acceso a la votación desaparezcan pronto, las victorias de este año resultaron cruciales a medida que se aproxima el ciclo electoral de 2022.

¿Desea obtener más información sobre nuestros esfuerzos para preservar el acceso a las papeletas? Escanee el código QR para ver nuestro seminario web sobre derechos de votación en colaboración con Conservation Elotters for Idaho, donde examinaremos en profundidad los proyectos de ley de restricción de los votantes presentados en la sesión legislativa de 2022 y analizaremos la importancia de su derrota.



## DERECHOS REPRODUCTIVOS

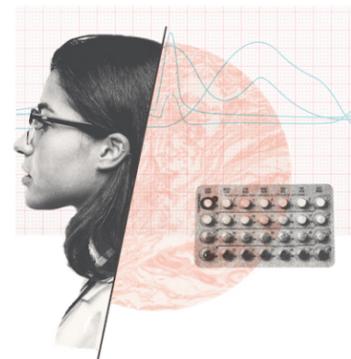
### La prohibición del aborto por parte de los vigilantes de Idaho, Roe y la lucha por delante

Tras la iniciativa de Texas, Idaho se convirtió en el segundo estado del país en aprobar una prohibición de aborto vigilante. SB 1309 permite a los familiares de tanto la paciente como el “padre” del embarazo llevar una demanda civil contra los proveedores de aborto. El Procurador General de Idaho emitió una opinión de que el proyecto prohibiría casi todos los abortos en Idaho y probablemente se encontraría inconstitucional. No obstante, el gobernador Little firmó la SB 1309 como ley, al tiempo que señaló las preocupaciones de que el proyecto de ley resultaría ser “inconstitucional e imprudente”.<sup>4</sup>

Mientras tanto, el acceso al aborto está en el equilibrio mientras esperamos la decisión de la Corte Suprema en *Dobbs v. Jackson Women’s Health Organization*. En ese caso, Mississippi pidió a la Corte que anulara *Roe v. Wade*, la histórica decisión de la Corte Suprema de los Estados Unidos que dictaminó que la capacidad de una persona para obtener un aborto está protegida por la Constitución. Se espera que la decisión de la Corte Suprema se publique en junio de 2022. Sin embargo, el 2 de mayo de 2022, el medio de comunicación político publicó un proyecto de opinión mayoritaria de la Corte Suprema en el caso pendiente.

El borrador de opinión filtrado confirmó los temores de que la Corte Suprema esté preparada para anular a Roe y quitarnos la capacidad de controlar si y cuándo tener un hijo.

Si la Corte Suprema emite una opinión mayoritaria en la línea del borrador filtrado escrito por el Juez Alito, entonces casi la mitad de los estados están dispuestos a prohibir o restringir severamente el acceso al aborto, incluyendo Idaho. Si el aborto se va a dejar en manos del proceso político, aquellos de nosotros que nos preocupamos por la libertad reproductiva tenemos que involucrarnos. A todos nos corresponde presentarnos en las urnas y en la cámara de Estado, aparecer en las calles—luchar por nuestros derechos y autonomía corporal. El derecho a decidir si o cuándo tener un hijo es esencial para la capacidad de una persona de tomar decisiones muy personales acerca de sus cuerpos y su futuro. No podemos dejar de luchar. No dejaremos de luchar. Únase a nosotros.



<sup>4</sup> A partir del 13 de mayo de 2022, la prohibición del aborto por vigilantes se suspende temporalmente mientras el litigio está pendiente. Roe y Casey siguen siendo la ley del país y el aborto sigue siendo

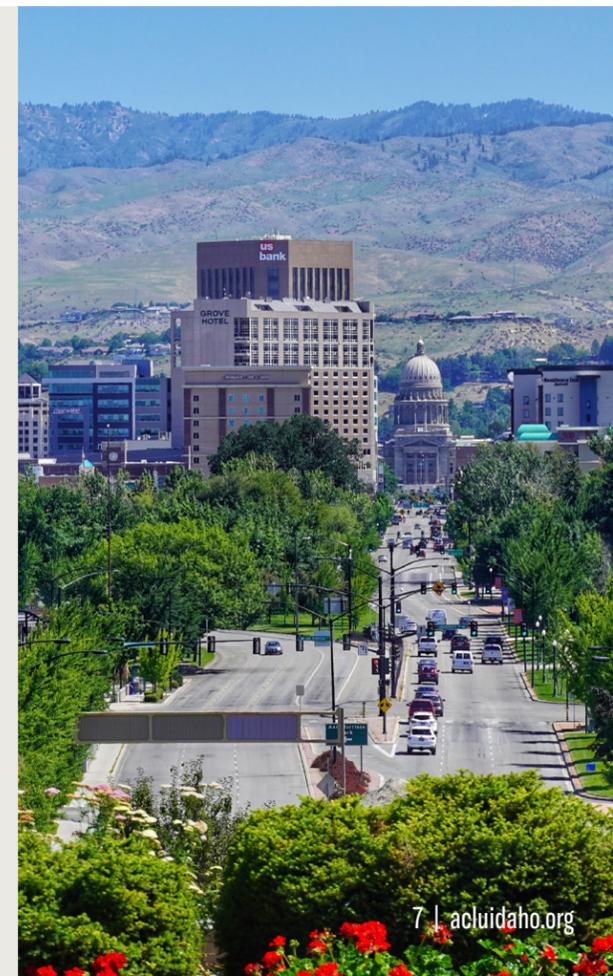
## ACTÚA YA

La ACLU de Idaho, a través de su programa de educación pública, trabaja en asociación con comunidades de todo el estado para asegurar que todos los habitantes de Idaho sean educados e informados sobre sus derechos civiles. Creemos que es importante que las comunidades sepan qué problemas de libertades civiles les afectan localmente y cómo pueden tomar medidas para crear cambios.

Visite [www.acluidaho.org](http://www.acluidaho.org) para mantenerse al día con todo lo relacionado con ACLU de Idaho y síganos en:

 [facebook.com/ACLUIdaho](https://www.facebook.com/ACLUIdaho)

 +  [@acluidaho](https://www.instagram.com/acluidaho)





# 2022 TARJETA DE PUNTUACIÓN LEGISLATIVA

## ¿Que es la tarjeta de puntuación legislativa?

La Tarjeta de Puntuación Legislativa del ACLU de Idaho documenta los patrones de votación de su senador y representantes estatales durante la Sesión Legislativa de 2022. De una mirada, verá cómo votó su legislador en temas como el acceso a la votación, la libre expresión, igualdad LGBTQ, libertad reproductiva, y reforma legal criminal. Los votos presentados en el Cuadro de Mando Legislativo son aquellos considerados ya sea por el pleno de la Cámara de Representantes o por el pleno del Senado. Esta es la razón por la que hay menos proyectos de ley enumerados en el Cuadro de Mando del Senado.

## ¿Porque se creó la tarjeta de puntuación?

La Tarjeta de Puntuación Legislativa es una herramienta crucial de rendición de cuentas. Le animamos a utilizar esta tarjeta de puntuación para dar a sus funcionarios electos comentarios sobre sus votos durante la Sesión Legislativa de 2022. La comunicación directa con sus funcionarios electos es una forma valiosa de alentarlos a defender la libertad y proteger nuestros derechos constitucionales.

# 1

## Derechos Reproductivos SB 1309 – TX Estilo 6-Semanas de Prohibición del Aborto

Auspiciado por Sen. Patti Anne Lodge (R-11), Rep. Steven Harris (R-21), Rep. Barbara Ehardt (R-33)

### PUNTOS CLAVE

- Delega a ciudadanos privados para presentar demandas contra los proveedores de atención médica que realizan un aborto después de las seis semanas de embarazo. Cada familiar de la paciente o "padre" podría cobrar \$20,000 por cada aborto, pagado por el proveedor de abortos.
- Recae desproporcionadamente en los habitantes rurales de Idaho de bajos ingresos que no pueden permitirse viajar fuera del estado para recibir atención de aborto. Requerir a los habitantes de Idaho que viajen fuera del estado para recibir atención innecesariamente empuja los abortos más tarde en el término.
- El mecanismo privado de aplicación amenaza todos los derechos constitucionales. Los legisladores no niegan que Roe y Casey siguen siendo actualmente la ley del país. En cambio, describen el proyecto de ley como una forma "inteligente" de evadir la revisión judicial y socavar el derecho constitucional existente de los habitantes de Idaho a obtener viabilidad fetal del aborto.

## PERDIDO

La ACLU se opuso

Firmado por Gobernador Little

# 2

## Derechos Reproductivos SB 1260 – Anticoncepción de 6-Meses

Auspiciado por Sen. Melissa Wintrow (D-19)

### PUNTOS CLAVE

- Autorizaría a las compañías de seguros a reembolsar hasta un suministro de seis meses de anticonceptivos recetados, permitiendo que las personas reciban suministros multi meses de control de la natalidad en lugar de obtener paquetes mensualmente.
- Disminuiría el transporte y las barreras financieras experimentadas por los bajos ingresos, residentes rurales de Idaho que a menudo deben viajar distancias considerables a una farmacia para obtener su suministro mensual de anticonceptivos.

## PERDIDO

Apoyado por la ACLU

Pasado fuera del Senado

Pasado fuera del Comité de la Casa de la Salud y Bienestar

Murió en el piso de la cámara

# 3

## Sistema Jurídico Penal HB 658 – Secreto de Ejecución

Auspiciado por Rep. Greg Chaney (R-10), Sen. Todd Lakey (R-12)

### PUNTOS CLAVE

- Envuelve la pena de muerte en secreto ocultando la identidad de todas las entidades o personas que suministran, fabrican, dispensan o prescriben productos químicos o sustancias utilizadas en una ejecución.
- Hace imposible que tanto los tribunales como el público sepan si las ejecuciones se llevarán a cabo humanamente y de conformidad con las leyes estatales y federales, y la Constitución de los Estados Unidos.
- Obstaculiza el discurso público abierto, significativo y robusto sobre la pena de muerte, el castigo más extremo e irreversible que puede llevar a cabo el Estado.

## PERDIDO

La ACLU se opuso

Firmado por Gobernador Little

4

## Derecho al Voto HB 527 – Aumento de las barreras para las identificaciones emitidas por el estado

Auspiciado por Rep. Brandon Mitchell (R-5)

### PUNTOS CLAVE

- Requiere que los habitantes de Idaho muestren prueba de “estado de ciudadanía” al Departamento de Transporte de Idaho para obtener una tarjeta de identificación o una licencia estándar de Idaho.
- Incluso cuando es posible obtener documentos de ciudadanía, es costoso y requiere mucho tiempo. Un certificado de nacimiento de reemplazo puede exceder los \$ 40, y un pasaporte cuesta \$97. Para los estadounidenses naturalizados, los documentos de ciudadanía de reemplazo cuestan \$220. Los votantes potenciales también deben navegar por las engorrosas agencias gubernamentales, lo que a menudo implica tomar tiempo del trabajo para viajar a una oficina específica, llenar formularios y mantenerse en línea.
- No existe una epidemia de voto no ciudadano que justifique una política de documentación que pueda excluir a las personas de tener la documentación necesaria para obtener la licencia y las tarjetas de identificación.

PERDIDO

La ACLU se opuso

Firmado por  
Gobernador Little

7

## Derecho al Voto HB 761 – Registro de Votos y Restricciones de Identificación

Auspiciado por Sen. Regina M. Bayer (R-21) and Rep. Dorothy Moon (R-8)

### PUNTOS CLAVE

- Requeriría que los votantes traigan documentación adicional de ciudadanía estadounidense para registrarse para votar el día de las elecciones en las urnas.
- Los requisitos de prueba de ciudadanía no abordan ningún problema grave o generalizado y los documentos oficiales de ciudadanía son costosos y requieren mucho tiempo para obtenerlos.
- Prohibiría el uso de tarjetas de identificación de estudiantes como una forma válida de identificación de votantes.

GANADO

La ACLU se opuso

Pasado fuera de la Cámara

No se le concedió una audiencia del comité en Asuntos Estatales del Senado

5

## La Libertad de Expresión HB 666 – Criminalizar a los Bibliotecarios

Auspiciado por Rep. Gayann DeMordaunt (R-14)

### PUNTOS CLAVE

- Sometería a los bibliotecarios y empleados del museo a responsabilidad por delitos menores si distribuye material “dañino” para los menores.
- Los materiales considerados “dañinos” por los proponentes del proyecto de ley incluyeron libros de educación sexual e historias con personajes LGBTQIA+.

GANADO

La ACLU se opuso

Pasado fuera de la Cámara

No se le concedió una audiencia del comité en Asuntos Estatales del Senado

8

## Derechos al Voto HB 439 – Registro de electores no afiliados

Auspiciado por Rep. Caroline Nilsson Troy (R-5) and Sen. Mary Souza (R-4)

### PUNTOS CLAVE

- Cambiaría el plazo para que los votantes no afiliados declaren un partido político. La cláusula de emergencia del proyecto de ley no dio a los votantes una notificación adecuada del cambio de plazo antes de las elecciones primarias de 2022.
- Obligaría a los votantes no afiliados a elegir su afiliación antes de tener toda la información relevante. El proyecto de ley requeriría a los votantes cambiar su afiliación a más tardar el último día que un candidato presenta para postularse para el cargo. Esto priva a los votantes no afiliados de su capacidad para investigar a todos los candidatos y ejercer su derecho de voto de manera cuidadosa.

GANADO

La ACLU se opuso

Pasado fuera de la Cámara

No se le concedió una audiencia del comité en Asuntos Estatales del Senado

6

## Derecho al Voto HB 547 – Criminalizar la Asistencia con las Boletas de Votación

Auspiciado por Rep. Mike Moyle (R-14)

### PUNTOS CLAVE

- Criminalizaría a los buenos samaritanos que ayudan a sus amigos o vecinos con la recolección o transmisión de su boleta de votación e impondría responsabilidad por delitos menores a los habitantes de Idaho que llevan más de 6 de las boletas de sus propios familiares.
- Sometería incluso a los cuidadores y tutores legales con responsabilidad penal por ofrecer asistencia de boletas de votación a aquellos que son ancianos o que tienen una discapacidad.
- Ampliaría innecesariamente el código penal. La manipulación de boletas de votación y el fraude electoral ya son ilegales en el estado de Idaho.

GANADO

Pasado fuera de la Cámara

Pasado fuera de la Cámara

No se le concedió una audiencia del comité en Asuntos Estatales del Senado

9

## Igualdad LGBTQ HB 675 – Criminalizar el Cuidado de

Auspiciado por Rep. Bruce Skaug (R-12)

### PUNTOS CLAVE

- Convertiría en un delito grave que los médicos brinden atención de afirmación de género a los jóvenes trans, socavando las recomendaciones prevalecientes de todas las principales asociaciones médicas.
- Negaría la atención de mejores prácticas para los jóvenes transgénero, lo que resultaría en que los jóvenes experimenten una mayor probabilidad de afecciones potencialmente mortales como depresión, aislamiento, trastornos alimentarios, autolesiones y suicidio.

GANADO

La ACLU se opuso

Pasado fuera de la Cámara

No se le concedió una audiencia del comité en Asuntos Estatales del Senado

# 10

## Derecho al Voto HB 693 – Prohibición de las Urnas

Auspiciado por Rep. Priscilla Giddings (R-7)

### PUNTOS CLAVE

- Presentaría barreras para que los habitantes de Idaho ejerzan su derecho fundamental a votar, incluidos aquellos que están envejeciendo, viven en áreas rurales y aquellos que tienen acceso limitado al transporte.
- Idaho es un estado rural y muchos de sus condados son geográficamente grandes. Los buzones ofrecen un método para que los votantes elegibles devuelvan sus boletas de voto en ausencia sin tener que viajar largas distancias.

## GANADO

Pasado fuera de la Cámara

Pasado fuera de la Cámara

No se le concedió una audiencia del comité en Asuntos Estatales del Senado



# RASTREADOR DE LA LEY LEGISLATIVO

La ACLU de Idaho rastrea docenas de piezas de legislación. Queremos desmitificar el proceso legislativo y empoderar a los habitantes de Idaho para que se involucren en los temas que les importan.

Nuestro rastreador de proyectos de ley (impulsado por Fast Democracy) permite a los partidarios de la ACLU de Idaho rastrear la legislación que implica los derechos y las libertades civiles. Al suscribirse a nuestro rastreador, puede obtener actualizaciones diarias o semanales por correo electrónico sobre dónde se encuentra un proyecto de ley en el proceso legislativo. Escanea el código QR para suscribirte.



**🗳️** Los campos con la Antorcha de la Libertad votaron con la ACLU

**□** Los campos que se han dejado en blanco se oponen a la ACLU

**A** Los campos con la letra "A" indican que el legislador estuvo ausente. Una ausencia no afecta la puntuación de un legislador.

**1** Derechos Reproductivos SB 1309  
TX Estilo Prohibición de aborto de 6 semanas

**2** Derechos Reproductivos SB 1260  
Anticoncepción de 6 meses

**3** Sistema Jurídico Penal HB 658  
Secreto de Ejecución

**4** Derecho al Voto HB 527  
Aumento de las barreras para las Identificaciones Emitidas por el Estado

EL SENADO	1	2	3	4	ACLU %
R Jeff Agenbroad		🗳️			25%
R Kelly Arthur Anthon					0%
R Regina M. Bayer			🗳️		25%
D Grant Burgoyne	🗳️	🗳️	🗳️	🗳️	100%
R Van T. Burtenshaw					0%
R Kevin Cook					0%
R Carl Crabtree					0%
R C. Scott Grow					0%
R Jim Guthrie		🗳️	🗳️	🗳️	75%
R Mark Harris					0%
R Lee Heider		🗳️			25%
R Todd M. Lakey					0%
R Abby Lee		🗳️			25%
R Dave Lent					0%
R Patti Anne Lodge		🗳️		🗳️	50%
R Fred S. Martin		🗳️			25%
D David Nelson	A	🗳️	🗳️	🗳️	100%
D Mark Nye	🗳️	🗳️	🗳️	🗳️	100%
R Jim L. Patrick		🗳️			25%
R Jim Rice					0%
R Doug Ricks			🗳️		25%
R Peter Riggs		🗳️	🗳️		50%
D Carrie Semmelroth	🗳️	🗳️	🗳️	🗳️	100%
R Mary Souza		A			0%
D Michelle Stennett	🗳️	🗳️	🗳️	🗳️	100%
R Steven P. Thayn					0%
R Steve Vick			🗳️		25%
D Janie Ward-Engelking	🗳️	🗳️	🗳️	🗳️	100%
R Chuck Winder		🗳️			25%
D Melissa Wintrow	🗳️	🗳️	🗳️	🗳️	100%
R Jim Woodward		🗳️			25%
R Christy Zito			🗳️		25%

**Los campos con la Antorcha de la Libertad votaron con la ACLU**

**Los campos que se han dejado en blanco se oponen a la ACLU**

**A Los campos con la letra "A" indican que el legislador estuvo ausente. Una ausencia no afecta la puntuación de un legislador.**

**1 Derechos Reproductivos SB 1309**  
TX Estilo Prohibición de aborto de 6 semanas

**2 Derechos Reproductivos SB 1260**  
Anticoncepción de 6 meses

**3 Sistema Jurídico Penal HB 658**  
Secreto de Ejecución

**4 Derecho al Voto HB 527**  
Aumento de las barreras para las Identificaciones Emitidas por el Estado

**5 La Libertad de Expresión HB666**  
Criminalizar a los Bibliotecarios

**6 Derechos al Voto HB 547**  
Criminalizar la Asistencia con las Boletas de Votación

**7 Derecho al Voto HB 761**  
Registro de Votación y Restricciones de Identificación

**8 Derecho al Voto HB 439**  
Registro de Votantes No Afiliados

**9 Igualdad LGBTQ HB 675**  
Criminalizar el Cuidado de Afirmación de Género

**10 Derecho al Voto HB 693**  
Prohibición de las Urnas

CÁMARA		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	ACLU %	CÁMARA		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	ACLU %			
R	Ben Adams			☹			A					11%	R	Clark Kauffman	☹	☹						☹	☹		40%			
R	Jim Addis								A			0%	R	Ryan Kerby									☹		20%			
R	Paul Amador					A						0%	R	Mike Kingsley			☹								10%			
D	Kevin Andrus											0%	R	Laurie Lickley		☹							☹	☹		40%		
R	Randy Armstrong			☹	A							11%	R	Dustin Manwaring	A	☹							☹	☹		44%		
R	Vito Barbieri			☹								10%	R	Gary L. Marshall									☹		☹	30%		
R	Scott Bedke					A			☹			11%	D	Chris Mathias	☹	☹	A	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹		100%		
D	Steve Berch	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	90%	R	Lori McCann		☹								☹		30%		
R	Megan Blanksma								☹		☹	20%	D	John McCrostie	A	☹	☹	A	☹	☹	☹	☹	☹	☹		100%		
R	Judy Boyle			☹								10%	R	Ron Mendive			☹									10%		
R	Matthew "Matt" Bundy					A			☹		☹	22%	R	Brandon Mitchell												0%		
D	Ned Burns	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	90%	R	Jason A. Monks			A									0%		
R	David M. Cannon			☹							☹	20%	R	Dorothy Moon			☹				A					11%		
R	Greg Chaney	A	A					A	☹		☹	29%	R	Mike Moyle												0%		
D	Sue Chew	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	100%	D	Colin Nash	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹		100%		
R	Chad Christensen			☹								10%	R	Ron Nate			☹									10%		
R	Lance Clow								☹		☹	20%	D	Lauren Necochea	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹		100%		
R	Brent J. Crane											10%	R	Tammy Nichols			☹									10%		
R	Gayann DeMordaunt	A	A	☹								13%	R	Doug Okuniewicz			☹									10%		
R	Sage G. Dixon			☹								10%	R	Joe A. Palmer												0%		
R	Barbara Ehardt			☹								10%	D	Ilana Rubel	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹		100%		
R	Marco Erickson		☹	☹		A			☹		☹	44%	D	James R. Ruchti	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹		90%		
R	Greg Ferch			☹								10%	R	Heather Scott	☹		☹									20%		
R	Rod Furniss		☹					☹	☹		☹	40%	R	Charlie Shepherd												0%		
R	Codi Galloway										☹	10%	R	Bruce D. Skaug												0%		
D	John Gannon	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	100%	R	Scott Syme									☹		☹	A	☹	33%
R	Terry Gestrin											0%	D	Sally J. Toone	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹		100%		
R	Marc Gibbs	A	☹				☹	☹	☹		☹	56%	R	Caroline Nilsson Troy	A	☹							☹	☹		44%		
R	Priscilla Giddings			☹	A	☹	A		A			17%	R	Jon O. Weber										☹		20%		
D	Brooke Green	☹	☹		☹	☹	☹	☹	☹	☹	☹	90%	R	Tony Wisniewski	☹		☹									20%		
R	Karey Hanks			☹								10%	R	Fred Wood	☹	☹				☹	☹	☹	☹		☹	70%		
R	Steven C. Harris			☹								10%	R	John Vander Woude		☹										10%		
R	Linda Wright Hartgen		☹			☹		☹	☹		☹	50%	R	Julie Yamamoto										A		0%		
R	James Holtzclaw											0%	R	Julianne Young												0%		
R	Wendy Horman										☹	10%	R	Rick D. Youngblood		☹							☹	☹		30%		

LIBERTADES CIVILES PROTEGEMOS LAS